

**ПРИВАТНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
«ІНСТИТУТ ПСИХОЛОГІЇ І ПІДПРИЄМНИЦТВА»**

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою

Приватного вищого навчального закладу
«Інститут психології і підприємництва»
протокол № 3 від 29.04.2021 р.

ВВЕДЕНО В ДІЮ

наказом в.о.ректора ПВНЗ «ІПП»
від «29» квітня 2021 р. № 21

В.о. ректора _____ О.В. Бабіна



**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО РЕЙТИНГОВЕ ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ
НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ
ПРИВАТНОГО ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ
«ІНСТИТУТ ПСИХОЛОГІЇ І ПІДПРИЄМНИЦТВА»**

м. Київ, 2021

1. Загальні положення

1.1. Це Положення регламентує порядок організації та проведення рейтингової оцінки діяльності науково-педагогічних працівників Інституту психології і підприємництва (далі - Інституту), визначає мету, основні завдання, поняття рейтингу, методичку розрахунку діяльності науково-педагогічних працівників (далі НПП) Інституту.

Положення розроблено відповідно до Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII.

1.2. Рейтинг науково-педагогічних працівників – кількісний показник ефективності роботи штатних науково-педагогічних працівників, кафедр Інституту, що формується за основними напрямками діяльності.

1.3. Метою запровадження системи рейтингового оцінювання в Інституті є:

- підвищення ефективності та результативності професійної діяльності науково-педагогічних працівників;
- накопичення статистичної інформації про динаміку розвитку Інституту;
- дотримання принципів прозорості та об'єктивності в оцінюванні діяльності науково-педагогічних працівників та структурних підрозділів Інституту;
- забезпечення конкуренції, підвищення мотивації та ефективності праці; забезпечення якості освітньої діяльності та вищої освіти в Інституті.

1.4. Основні завдання рейтингового оцінювання діяльності НПП є:

- посилення зацікавленості НПП у підвищенні своєї професійної кваліфікації та покращенні результатів підготовки здобувачів вищої освіти;
- розробка і використання єдиних комплексних критеріїв для оцінювання і контролю діяльності НПП кафедр Інституту;
- формування якісного науково-педагогічного складу Інституту;
- активізація та стимулювання видів діяльності, які сприяють підвищенню рейтингу Інституту та його розвитку в цілому;
- виявлення недоліків і проблемних питань у діяльності НПП та структурних підрозділів Інституту;
- визначення кращих науково-педагогічних працівників, кафедр, Інституту за показниками рейтингу;
- формування системи морального стимулювання діяльності науково-педагогічних працівників.

1.5. Організація системи рейтингового оцінювання ґрунтується на принципах:

- відповідності змісту оцінки пріоритетним напрямкам розвитку Інституту;
- об'єктивності та достовірності отриманої інформації;
- гласності, оперативності та систематичності рейтингової оцінки;
- компетентності та об'єктивності оцінювачів;
- стимулювання учасників рейтингового оцінювання до покращення результатів професійної діяльності.

1.6. Введення рейтингової оцінки діяльності науково-педагогічних працівників Університету є невід'ємним елементом запровадження системи моніторингу як складової процесу забезпечення і управління якістю вищої освіти, стимулювання зростання кваліфікації, професіоналізму, продуктивності навчальної та наукової роботи, розвитку творчої ініціативи науково-педагогічних працівників.

1.7. Результати рейтингової оцінки використовують під час прийняття рішень стосовно:

- подання до нагородження;

2. Методика розрахунку рейтингу науково-педагогічних працівників

2.1 Рейтинговому оцінюванню підлягає діяльність усіх штатних науково-педагогічних працівників, внутрішніх сумісників та інші особи, які за сумісництвом працюють викладачами кафедр та особи, які працюють на викладацьких посадах з погодинною оплатою праці, які працюють в інституті не менше одного року, окремо за посадовими категоріями:

- завідувач кафедри;
- професор;
- доцент;
- старший викладач;
- викладач;
- асистент.

2.2 Індивідуальний підсумковий рейтинг в балах ($R_{\text{нпп}}$) – це сума набраних балів науково-педагогічним працівником Інституту.

Розрахунок балів для визначення показника рейтингу за виконання усіх видів діяльності науково-педагогічних працівників здійснюється за нормами бального оцінювання згідно додатків за формулою:

$$R_{\text{нпп}} = \Sigma R_1 + \Sigma R_2 + \Sigma R_3$$

де R_1 – бали за виконання навчально-методичної діяльності (Додаток 1),

R_2 – бали за виконання наукової діяльності (Додаток 2),

R_3 – бали за виконання організаційно-виховної діяльності (Додаток 3),

2.3 Відповідальність за достовірність даних несуть науково-педагогічні працівники особисто та завідувач кафедри.

2.4 Рейтинг науково-педагогічних працівників визначають за такими напрямками їхньої діяльності, як: навчально-методична, наукова та організаційно-виховна, а також додаткових заохочувальних балів, які надаються науково-педагогічному працівнику, за окремі особливі досягнення упродовж навчального року з 1 вересня по 31 серпня, узагальнюють і систематизують у терміни, визначені у цьому положенні.

2.5 Науково-педагогічний працівник зобов'язаний до 10 січня поточного року надати завідувачу кафедри повну і достовірну інформацію про результати своєї роботи з розрахунком індивідуального рейтингу за бальною шкалою оцінок (Додатки 1, 2, 3).

2.6. Оцінювання діяльності кафедр здійснюється рейтинговою комісією за сумою результатів особистого рейтингу викладачів кафедри.

2.7 Рейтингова комісія складається з 3 чоловік у складі завідувача кафедри, начальника навчально-методичного відділу та співробітника кафедри.

2.8 Рейтингова комісія у період з 11 по 25 січня проводить розрахунки балів, за результатами заповнених рейтингових форм для встановлення індивідуальних рейтингів науково-педагогічних працівників (Додаток 4), та здійснює перевірку їх відповідності отриманим інформаційним звітам. На заключному засіданні рейтингової комісії формується проект наказу ректора за результатами проведення рейтингового оцінювання науково-педагогічних працівників і кафедр Інституту, який надається йому на затвердження до 30 січня.

2.9 Підсумки рейтингу оголошуються на засіданні вченої ради Інституту у січні місяці.

2.10 Доступ до всієї інформації, на основі якої визначають рейтинги, та до рейтингових списків науково-педагогічних працівників мають ректор інституту, завідувач кафедри, начальник навчально-методичного відділу.

3. Застосування рейтингової системи оцінювання

3.1. Показники рейтингу науково-педагогічних працівників використовується для:

- проведення щорічної атестації науково-педагогічних працівників;
- прийняття рішення ректором Інституту щодо укладання (продовження) контракту з науково-педагогічним працівником;
- прийняття рішення ректором Інституту щодо створення резерву на заміщення керівних посад.

Рейтингові показники з навально – методичної роботи

№ п/п	Назва	Кількість балів (R1)	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Отримано протягом звітного року вчене звання: - професора; - доцента;	100 50	+ +	+ +
2.	Не отримано відповідне звання протягом 2-х і більше років обраним на посаду професора або доцента доктором чи кандидатом наук	-20	+	+
3.	Отримано протягом звітного року міжнародний сертифікат, який підтверджує рівень володіння англійською мовою TOEFL, або International English Language Testing System або Cambridge English Language Assessment, не нижче рівня B2	100	+	+
4.	Не захищено кандидатську дисертацію викладачем, що працює в університеті на посаді більше 5-ти років або не заплановано кандидатську дисертацію викладачем, що працює більше 3-х років	-100	+	+
5.	Несвоєчасне проходження педагогічних курсів з підвищення кваліфікації (більше 5-ти років від попередніх).	-30	+	+
6.	Видано протягом звітного року: - підручник (за один ОВА) - навчально-методичний - словник, довідник (за один ОВА)	20 15 10	+ + +	+ + +
<p>Сума балів ділиться на усіх авторів відповідно до наданої редактором (чи видавництвом) довідки про участь в кожного з них у написанні твору. При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3.</p> <p>Обліково-видавничий аркуш (ОВА) (авторський лист) — умовна одиниця вимірювання обсягу текстової та ілюстративної інформації літературного твору, що використовується у видавничій справі і є основою для обліку праці автора, укладача, рецензента та ін. Один авторський аркуш дорівнює 40 000 друкованих знаків прозового тексту (враховуючи цифри, розділові знаки, проміжки між словами), чи 40 кілобайтам комп'ютерного тексту в DOS-форматі (разом із проміжками), чи 700 віршованим рядкам, чи 3 000 см² площі ілюстративного матеріалу на сторінках видання. Обсягом авторського аркуша можна вважати 22 сторінки друкованого тексту за умови приблизно 1800 знаків на сторінку.</p> <p>Приклад розрахунку</p>				

	<p>За кожен надрукований ОВА у підручник (глава, розділ тощо) нараховується 20 балів. Якщо було надруковано 2.25 ОВА – тоді загальна сума балів $20 \times 2.25 = 45$.</p> <p>Ця загальна сума балів розділяється на кількість співавторів. Якщо внесок кожного автора був однаковим, (до прикладу, було 4 співавтори), тоді кожен з них отримує $45 \div 4 = 11.25$ балів. Або сума балів ділиться на усіх авторів відповідно до наданої довідки про участь (в ОВА) кожного з них у написанні твору. Наприклад, автор 1 – внесок 50 %, автор 2-20%, автор 3 та 4 по 1. Якщо підручник написано англійською мовою, тоді коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3 (внесок кожного співавтора перемножується на коефіцієнт).5 %.</p> <p>Тоді бали для автора 1 – 22.5, для автора 2 – 9 балів, для авторів 3 та 4 – по 6.75 балів.</p>			
7.	<p>Надруковано навчально-методичну статтю у:</p> <ul style="list-style-type: none"> - фаховому вітчизняному виданні - закордонному 	<p>20</p> <p>15</p>	<p>+</p> <p>+</p>	<p>+</p> <p>+</p>
	<p>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну. При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1.3.</p> <p>Приклад розрахунку: За кожену навчально-методичну статтю нараховується 10 балів. Якщо у статті 4 автори, то кожен автор отримує $10 \div 4 = 2.5$ балів (тобто загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну). При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3. Тобто, якщо навчально-методична стаття надрукована англійською мовою і у ній 4 співавтори, то кожен співавтор отримає $(10 \times 1.3) \div 4 = 3.25$ балів.</p>			
8.	Участь у розробці типової навчальної програми з дисципліни, затвердженої МОЗ України	50	+	+
9.	Участь у розробці нової освітньо-наукової програми для підготовки докторів філософії (PhD), освітньо-професійної програми зі спеціальностей (за кожену програму)	20	+	+
10.	<p>Розроблено і впроваджено в освітній процес інноваційні методи навчання (за 1):</p> <ul style="list-style-type: none"> - відеолекції - матеріали для онлайн навчання 	<p>10</p> <p>5</p>	<p>+</p> <p>+</p>	<p>+</p> <p>+</p>
11.	<p>Підготовлено студентів-призерів (за кожного):</p> <ul style="list-style-type: none"> - міжнародних предметних олімпіад - всеукраїнські предметних олімпіад 	<p>200</p> <p>100</p>	<p>+</p> <p>+</p>	<p>+</p> <p>+</p>
	<p>Коефіцієнт нарахування балів за призове місце:</p> <ul style="list-style-type: none"> - I-е місце – 1.5; - II-е місце – 1.3; - III-е місце – 1.0. <p>Бали нараховуються одному викладачеві з кафедри згідно наданого витягу з протоколу засідання кафедри, з підписом завідувача кафедри.</p>			
12.	Членство у науково-методичних комісіях, координаційних радах МОН та експертних комісіях НАЗЯВО	50	+	+

	України, ДАК МОН України (за участь в одній комісії)			
13.	Підвищення кваліфікації (стажування за кордоном в країнах ЄС)	300	+	+
Сума балів розподіляється серед викладачів протоколом кафедри				

Додаток 2

Рейтингові показники з наукової діяльності

№ п/п	Назва	Кількість балів (R2)	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Захищена у звітному році докторська дисертація.	250	+	+
	Кількість захищених у звітному році докторських дисертацій під Вашим керівництвом (за кожен дисертацію)	150	+	+
2.	Захищена у звітному році кандидатська дисертація.	150	+	+
	Кількість захищених у звітному році кандидатських дисертацій під Вашим керівництвом (за кожен дисертацію)	100	+	+
3.	Участь у виконанні НДР: - керівництво ініціативною НДР	10	+	+
	- відповідальний виконавець ініціативної НДР	15	+	+
4.	Участь у виконанні НДР: - керівництво держбюджетною НДР	30	+	+
	- відповідальний виконавець держбюджетної НДР	40	+	+
	- виконавець держбюджетної НДР	20	+	+
5.	Безпосередня участь (за поданням наукового керівника проекту і підтвердження проректора з наукової роботи) у виконанні наукових досліджень (за виключенням трайлових досліджень) згідно укладених договорів (за 1 договір):	200	+	+
	- Міжнародних (HORIZON 2030)	100	+	+
	- Міжнародних (окрім HORIZON 2030)	50	+	+
	- міжвузівських			
6.	Опубліковано монографії чи розділи монографій (за кожен): - за кордоном (за один ОВА) видані міжнародними видавництвами, що НЕ НАЛЕЖАТЬ до категорій «А», «В» або «С» за класифікацією Research School for Socio-Economic and Natural	10	+	+

	Sciences of the Environment (SENSE). – за кордоном (за один ОВА) видані міжнародними видавництвами, що НАЛЕЖАТЬ до категорій – «А», – «В» – Або «С» за класифікацією SENSE; – в Україні (за один ОВА).	100 50 30 8	+	+
Загальна сума балів ділиться на усіх авторів, залежно від участі кожного з них (в ОВА) у написанні монографії (надається документ за підписом усіх співавторів про внесок кожного у написання монографії).				
7.	Членство протягом звітного року у редакційних колегіях зарубіжних журналів	30	+	+
8.	Ваш h-індекс у Scopus (за кожен одиницю індекса)	50	+	+
9.	Надруковано протягом року наукових статей у журналах, що включені у наукометричну базу Scopus або Web of Science з урахуванням SJR (за кожен статтю).	200	+	+
<p>Розрахунок балів за статтю з урахуванням SJR здійснюється за схемою: кількість балів × коефіцієнт – до 0,5 1,0 від 0,5 до 1,0 1,5; 1,1-3,0 2,0; >3 3,0.</p> <p>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну. Якщо журнал включений одночасно у наукометричні бази Scopus та Web of Science, то подавати той варіант, де передбачена більша кількість балів. <i>Приклад розрахунку</i> 1. Статтю надруковано у журналі Georgian Medical News (SJR 0.14) співавторів чотири. Розрахунок виглядатиме таким чином: 200 × 1.0 (коефіцієнт) = 200. Ця загальна кількість балів ділиться на 4 співавтори, тому кожен автор отримає по 50 балів. 2. Статтю надруковано у журналі Science of the Total Environment (SJR 1.55), співавторів п'ять. Розрахунок: 200 × 2.0 (коефіцієнт) = 400. Загальна сума ділиться на п'ять співавторів і кожен отримує 80 балів.</p>				
10.	Надруковано протягом року наукових статей у фахових вітчизняних та закордонних виданнях, що не включені у наукометричні бази Scopus чи Web of Science (за кожен статтю).	20	+	+
Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну.				
11.	Кількість цитувань статей у наукометричній базі даних Scopus (за кожне цитування протягом поточного року)	3	+	+
12.	Отримані у поточному році гранти на проведення наукових досліджень, що			

	забезпечені фінансуванням (за 1 грант) - вітчизняний - закордонний	100 300	+	+
Сума балів розподіляється серед виконавців головним дослідником, про що подається підписана ним інформація про розподіл внеску				
13.	Усні виступи (за кожен): (підтвердження – програма конференції) - за кордоном на конгресах, конференціях, симпозиумах - на Всеукраїнських наукових форумах, включених у Реєстр МОН України Стенові доповіді (за кожен): (підтвердження – програма конференції): - за кордоном на конгресах, конференціях, симпозиумах	40 10 30	+	+
14.	Наукове керівництво роботами студентів – переможців 2- го етапу конкурсу студентських наукових робіт (за кожного переможця).	50	+	+
Розрахунок балів залежно від призового місця здійснюється за схемою: кількість балів × коефіцієнт – 3-є місце 1,0 2-е місце 1,5 1-е місце 2,0 Бали нараховуються одному викладачеві з кафедри згідно наданого витягу з протоколу засідання кафедри, з підписом завідувача кафедри.				
15.	Організація і проведення науково-практичних конференцій, включених до реєстру МОН України	50	+	+
Сума балі розподіляється серед викладачів протоколом кафедри				
16.	Стажування із представленням впровадження результатів стажування в інституті (нові методики, програми, грантові проекти тощо)	20	+	+

Рейтингові показники з організаційно-виховної діяльності, соціальна активність, державне та галузеве визнання

№ п/п	Назва	Кількість балів (Рз)	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Присвоєно протягом року Почесне звання державного рівня або присуджено стипендію Президента чи Кабінету Міністрів	300	+	+
2.	Нагороджено протягом року державними нагородами: - орденом - медаллю	400 100	+ +	+ +
3.	Присуджено протягом року державну премію України	500	+	+
4.	Отримано протягом року звання: - академіка НАН чи галузевої академії - члена-кореспондента НАН чи галузевої академії	400 300	+ +	+ +
5.	Нагородження Почесними грамотами та відзнаками: - ВР України, КМ України - МОН України	50 20	+ +	+ +
6.	Отримано протягом року подяку МОН України	15	+	+
7.	Участь у роботі творчих колективів інституту	50	+	+
8.	Отримано призові місця у Всеукраїнських, міських, обласних спортивних (або інших культурних) змаганнях	50	+	+

ПРОТОКОЛ

засідання рейтингової комісії

Комісія, склад якої затверджено _____
(реквізити документу, яким затверджено склад комісії)

у складі: голови комісії _____
(посада, прізвище, ініціали)

членів комісії _____
(посада, прізвище, ініціали) _____
(посада, прізвище, ініціали)

розглянула розрахунки та визначила такі рейтингові бали науково-педагогічних

працівників Інституту:

№ п/п	Прізвище та ініціали науково-педагогічного працівника	Кафедра	Кількість балів Рнпп
1.			
2.			

Голова комісії: _____
(підпис, прізвище, ініціали)

Члени комісії: _____
(підпис, прізвище, ініціали)

(підпис, прізвище, ініціали)

(підпис, прізвище, ініціали)

“ ____ ” _____ 20__ року